

风险偏好可以代际传递吗？ ——来自多学科的证据与元理论思考*

王琳 伍麟**

(武汉大学社会学系, 武汉, 430072)

摘要 心理学、行为与实验经济学、经济社会学等多学科研究逐渐证实了风险偏好的内生性、异质性以及社会性。在探讨经济地位、态度、决策行为等代际传递时, 上述学科高度关注和利用风险偏好的上述属性, 证实了风险偏好代际传递的有限存在。从风险偏好代际传递的内涵、外延、机制和内容等方面看, 风险偏好的研究表现出从横向维度到纵向维度、从因变量到自变量的转向, 同时风险偏好代际传递的具体机制和内容也取得了一些重要研究成果。但在研究数量、研究框架、研究方法与内容等方面, 风险偏好代际传递还存在一定局限, 有待后续研究充实完善。

关键词 风险偏好 代际传递 内生性 异质性 社会性 垂直社会化

1 引言

风险偏好作为个体对待风险的基本态度与心理倾向, 受到心理学、社会学、管理学、经济学等学科的广泛关注。从研究视角上看, 上述学科以往习惯从横向维度上关注风险感知、风险传播、风险管理、风险防御、风险应对等, 但风险偏好的内生性、异质性、社会性也逐渐被多学科研究所关注。学术界新近从纵向维度上重点关注风险偏好的代际传递, 即父母对待风险的行为与态度可通过遗传与社会化机制传递给子女, 形成代际间相似的风险偏好, 从而对子女的一系列行为与结果产生较大的累积效应。由此产生的一些重要研究成果使得风险偏好的研究出现从横向到纵向、因变量到自变量的转向, 丰富了“风险偏好”与“代际传递”的整个研究框架与内容。从研究思路来看, 目前关于代际传递的研究成果已较为丰富, 如经济学中的财富、收入、储蓄、遗产、经济社会地位、贫困等的代际传递; 社会学中人力资本、经济资本、文化资本、社会资本、教育、职业流动、宗教信仰等的代际传递; 心理学中态度、偏好、依恋、信任、希望、幸福感、焦虑、体罚、家暴、创伤等的代际传递。但将风险偏好作为一种异质内生的因素纳入代际传递范围的研究却相对偏少。

2 风险偏好代际传递的学科证据

2.1 心理学

心理学历来高度关注态度的研究, 一般认为态度的形成是内生的, 是由父母和其他角色模型的态度所塑造, 即是遗传与社会化机制共同作用的结果。态度传递模式 (Bisin, 2000) 认为, 以家庭为中心的家庭内社会化与家庭外社会化相互作用的机制, 可以用来解释种族和宗教特征的演变与持续性。家庭内的社会化被称为“垂直社会化” (vertical socialization), “利他主义”、“家长式”的父母将自己特定的文化特征与态度等传递给孩子, 同质家庭的社会化影响比异质家庭更高效。如果垂直社会化不成功, 孩子则受到从整个群体中随机选择的角色 (朋友、同伴、教师等) 的社会化影响, 被称为“横向社会化” (oblique socialization)。这一模型中态度传递的特性也被用来揭示多种主题的代际传递现象, 如妇女与工作态度的改变 (Fernandez et al., 2004), 跨文化不同生育力的持续性 (Fernandez, 2008; Fernandez & Fogli, 2009; Guiso, Sapienza, & Zingales, 2006), 耐心的传递等 (Doepke & Zilibotti, 2005)。风险偏好作为态度之一, 并非是一种稳定的倾向或特质, 不是所有的风险都具有同样的影响力, 它们表现出跨领域的特异性 (Wang et al.,

* 本研究得到国家社科基金重大项目 (2015MZD017) 的资助。

** 通讯作者: 伍麟。E-mail: wlin@whu.edu.cn

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20180328

2016)。心理学的态度传递机制与风险偏好的特异性有助于解释以往经济学认为风险态度是单一的不变参数所带来的理解偏离，为风险偏好的代际传递提供了直接的依据与参考。

2.2 行为与实验经济学

传统经济学对风险偏好程度的估计通常假定个体是风险厌恶的，并能够正确地理解风险，忽略了人们风险认知的差异，对风险偏好做了简单化、单一化与同质化处理，不能正确描述个体真实风险偏好的特征与本质，相关研究结论的适用性大打折扣，与现实出现严重偏差（左聪颖，周业安，2013）。为弥补以上不足，行为与实验经济学通过实验室实验以及现场实验的方法，发展出了多种测度风险偏好的实验设计，意图证明它的内生性与异质性，典型的如宾斯旺格（Binswanger, 1980）有序彩票选择设计（OLS 设计）、霍尔特和洛瑞（Holtand & Laury, 2002）多元价格序列设计（MPL 设计）、哈里森（Harrison, 2005）转折多元价格序列设计（SMPL 设计）、迭代多元价格序列设计（IMPL 设计）以及梅尔和鲁嘉（Maier & Ruger, 2010）多元价格序列测度等。这些研究都表明传统经济学对风险偏好的刻画并不准确，实质上风险偏好兼具内生性、异质性与社会性。人们风险偏好的形成是个体学习机制、成长经历与社会环境共同作用的结果。上述特征已经动摇了传统经济学关于同质的、独立的风险偏好假定这一基础，使得传统经济学必须做出修正。而行为和实验经济学的研究结论将为相关的理论分析和政策研究提供更为合理的微观基础（金辉，2016），其关于风险偏好内生性与异质性的结论也为风险偏好的代际传递提供了相关证据与铺垫，为后续的研究提供了新的思路与视角。

2.3 经济社会学

经济社会学的一些研究证明代际之间存在持续的财富联系，Charles 和 Hurst（2003）研究指出孩子与父母间财富联系的弹性系数（elasticity coefficient）约为 .37，Harbury 和 Hitchens（1979）、Menchik（1979）等人研究了英国和美国富裕父母与孩子之间财富继承与传递的相关关系，其系数分别为 .50 和 .70。Mulligan（1998）利用美国共存世代数据，发现财富继承发生之前的财富代际传递弹性系数为 .32 至 .43。大量的理论文献都强调收入对家庭财富积累的重要性，如 Bowles 和 Gintis（2002）调查了收入状况的继承，证明收入对代际传递的影

响是最强的。收入变量解释了财富分配中财富代际相关性的一半，收入的影响是父母与子女之间财富联系最大可能的解释，控制收入几乎完全消除了代际持久性在相对中间的财富分配，且一旦收入被计算在内，其他因素如以前获得物、教育和预期遗赠的影响就变得非常小（Charles & Hurst, 2003）。虽然各种研究证明收入对财富的积累和传递影响非常大，但单纯的收入变量并不能充分解释父母与子女间财富持有的持续性，即为什么财富持有在世代之间都是相似的？经济学家找到了与收入相关的、扩展收入变量得出的“储蓄偏好”与“投资组合”的影响，运用收入与储蓄偏好、投资组合的联合变量，可以解释父子财富传递和持续性关系的 65% 到 70%。现有经验发现储蓄与投资行为的强代际相关：如父母与孩子的储蓄偏好存在显著的相关关系（Arrondel, 2013; Hurst & Lusardi, 2004; Knowles & Postlewaite, 2005），如关于投资组合选择的研究表明，如果父母是股东，则个人拥有股票的概率增加 50%（Arrondel & Masson, 2003），如果父母持有人寿保险则增加子女持有的可能性（Arrondel & Masson, 2006）。为什么储蓄偏好与投资组合在父母和孩子之间又是相似的呢？宏观经济学与微观经济学的标准储蓄理论模型提出的家庭特征只能用来解释观察到的家庭财富的一半左右，这是因为此模型将偏好作为固定参数，未纳入考虑范围，如果考虑偏好带来的内生性与异质性，则能改善储蓄模型，能更好的解释剩下三分之一的家庭财富分配。父母储蓄行为对孩子储蓄行为的影响提供了很好的解释因素，也即孩子可以模仿或学习父母的储蓄行为模式并形成一定的风险偏好、风险承受力与容忍度。经济学家们在研究经济地位代际传递中逐渐推演和扩展出风险偏好代际传递的主题，并证明了它的有限存在。

3 风险偏好代际传递的元理论思考

3.1 风险偏好代际传递的内涵转变

风险偏好代际传递的内涵经历了从一般风险到特异风险的转变。“风险偏好”的内涵涉及操作化与具体测度。传统经济学将它同质化为“风险厌恶”，无具体数量化测量，而现代心理学则采用一般风险问题量表，行为与实验经济学采用彩票选择设计（OLS 设计）与多元价格序列设计（MPL 设计）等方法来充实完善其测量。现代实证经济学在研究风险偏好的代际传递时，细化其内涵与操作化，由最

初的一般风险量表逐渐扩展到各类领域(消费,休闲,工作,健康,退休,家庭等)的职业选择、股票投资、受教育程度、财富、住房所有权、风险承受力、自我实现、假设彩票投资等多种风险行为(Arrondel, 2013; Barsky et al., 1997; Bonin et al., 2006; Brown & van der Pol, 2015; Charles & Hurst, 2003; Dohmen, Falk, Huffman, & Sunde, 2012; Guiso & Paiella, 2008; Necker, 2013)。其中,研究者们并未对风险进行领域划分,认为人们在各领域的风险偏好都是平等一致的,且具体每项的代际传递机制亦是平等一致的,没有领域的差异。但是,王晓田等人(Wang et al., 2016)则认为人们的风险偏好并非是一种稳定的态度或特质,风险偏好与态度具有跨领域的特异性,他们采用双生子研究范式和元分析方法,编制了更加综合全面的风险偏好领域特异性问卷,探究了遗传和环境因素对不同领域风险偏好的影响机制。结果显示,人们的风险偏好在统计意义上可分为道德、金融、生育、合作/竞争、安全、赌博、自然/身体等七个独立的领域,风险偏好的形成更多受到共享性遗传和个体独特经历的影响,其中遗传因素对风险偏好能起到中等程度的影响作用(29%~55%)。可见,研究者们对“风险偏好”本身的关注点越来越细微,拓展了风险偏好代际传递的研究切入点与研究面。

3.2 风险偏好代际传递的外延拓展

风险偏好的外延经历了从自我报告风险到真实行为风险的转变。学术界目前大多通过综合调查量表与问卷、访谈的方法获得两代人关于风险偏好的数据,研究结论更多源自个体的自我评估,然而相关证据表明,个体自我报告与实际行为中的风险态度并不总是一致的(Bertrand & Mulainathan, 2001),且在现实生活情境中,父母与孩子表现出同样的风险承担意愿亦是罕见的。尽管经济学家愈多关注风险偏好的代际传递,但他们坚持认为,若考虑个人言行不一致的因素,人们“所说的”真正意味着什么不是最重要的,只有实际的行为选择才能更真实反映人们的偏好与心理。Necker(2013)遵循这一思路,调查研究了孩子与父母在真实生活中选择职业时是否表现出类似的承担风险的意愿。他们使用收入的横截面变量作为职业风险的主要衡量标准,利用德国社会经济委员会(SOEP)1990年到2009年的数据,分析表明,家庭不同世代在选择职业时的确表现出类似的风险行为,即使在考虑随时间推移的收入波动率,或被用作衡量职业风险

的失业风险以及个人的能力与劳动力市场经验等因素的前提下,也得到同样的结果,即父亲与儿子的收入风险之间存在显著的正相关关系,约为.1~.2,效应的大小与使用自我报告时的大小非常相似。综上所述,研究者们更加关注人们在真实生活中面对风险的真实态度与行为,扩展了风险偏好的外延。

3.3 风险偏好代际传递的机制深化

风险偏好代际传递的具体机制逐渐深化。在Bisin和Verdier(2000)与Bisin, Topa和Verdier(2004)等人提出的模型基础上,Dohmen等(2012)首次将风险偏好代际传递运用到风险与信任态度的代际传递研究中,并扩展深化出了态度传递过程三个方面的相关性:从父母到孩子的态度传递、当地环境中的普遍态度对孩子态度的影响以及父母的积极选同型婚配(positive assortative mating of parents)。通过利用2003、2004年德国社会经济小组研究(SOEP)数据,采用一般风险问题量表与信任问卷等方式,研究结果支持存在态度传递,表明上述三个方面在塑造风险态度和信任上都发挥作用:(1)风险和信任态度在父母和孩子之间强度正相关,父母更加喜好风险和更加信任,增加了孩子拥有相同特质的机率,符合代际传递的过程,当控制个人或环境特征的代际相似性时这些相关性基本不变。(2)当控制父母的态度时,孩子的风险与信任态度与该地区普遍的态度显著相关。(3)孩子的风险、信任态度与已婚夫妇的积极选同型婚配强烈正相关,相似父母对孩子的态度影响更大。这些研究为态度的代际传递带来的经济结果的相关性、社会化、社会互动、邻里效应以及夫妻的积极选同型婚配都提供了直接证据。然而,后续的Necker(2013)关于风险态度的代际传递-显示的偏好方法,Arrondel(2013)、Brown和van der Pol(2015)关于时间和风险偏好的代际传递等研究则侧重关注Bisin和Verdier文化传播模型中的“垂直社会化”,较少关注“横向社会化”。研究者们对于风险偏好传递机制的关注越来越深化、集中,对父母到子女的“垂直社会化”尤其感兴趣,这更加符合代际传递的旨趣与要义。

3.4 风险偏好代际传递的有限存在

目前大多研究成果都证明风险偏好代际传递存在的有限性。实证成果主要有:Kimball, Sahm和Shapiro(2009)使用PSID数据在父母与孩子的风险偏好间找到显著相关性,母子为.23,父子

为 .14; Hryshko, Luengo-Prado 和 Sorensen (2011) 和 Charles 和 Hurst (2003) 使用类似的分析和数据 (PSID) 发现, 父母与子女的风险偏好是相关的, 但只分布在风险承受力的最极端; Dohmen 等 (2012) 认为父母与其子女的风险偏好显著相关, 母亲为 .149, 父亲为 .153; Necker (2013) 利用德国 SOEP (1990 年到 2009 年) 数据, 得出父母与子女在选择职业时的风险偏好存在 .1~.2 的相关性; Arrondel (2013) 利用法国数据集得出父母与子女的风险偏好相关性为 .25; Brown 和 van der Pol (2015) 使用澳大利亚 HILDA 数据, 证明风险偏好代际传递的强度在同一性别维度最强, 母女为 .14, 父子为 .1, 母子与父女为 .09。不同研究者从不同的研究视角, 选择不同国家的不同数据源, 将“风险偏好”的内涵与外延分别操作化, 采用不同研究方法工具, 构建不同的回归模型, 在研究内容、研究范式等方面经历了一系列的变化, 理应出现差异极大的研究结论。但无论从具体数字结果还是研究者的研究假设与解释来看, 都存在高度一致而有限的结论: 即存在风险偏好代际传递现象, 但其传递程度偏弱且远不是确定的, 代际传递只能解释风险偏好起源的小部分。针对如上结论, 一方面应充分肯定已有成果, 即风险偏好是可以代际传递的, 通过父母对子女的一系列经济行为与结果产生广泛而深远的影响; 另一方面, 应保持高度谨慎, 为后续的研究预留空间。根据 Cohen (1988) 提出的标准, .1~.3 的相关性在效应大小方面是非常小的, 而风险偏好代际传递的效应刚好属于此区间。从深层次的研究路径来看, 一定的结论都基于一定的假设, 一定的假设建构一定的模型, 正如态度传递模型解释力有限, 运用到其他文化特征和偏好参数时需要放松 (Bisin & Verdier, 2000)、解释代际传递时可能存在如“机构”等外部因素的影响 (Dohmen et al., 2012) 以及解释风险偏好的形成需要进一步的研究 (Necker, 2013)。

3.5 风险偏好与其他偏好代际传递的联合研究

在向内的关注点上, 关于风险偏好代际传递的现象最初只在小量横截面数据的简单操作化过程中被发现, 研究者最初仅关注风险偏好是否可以代际传递, 并认为只在最极端的情况下存在 (Charles & Hurst, 2003)。遵循这一思路, 后续的研究者们逐渐关注风险偏好代际传递的具体机制、影响因素 (如家庭特征、年龄差异、父母性别) 以及传递的

强弱程度等, 不断深化这一研究主题的内涵要义; 在向外的关注面上, 研究者最初仅关注风险偏好代际传递这一主题本身, 但“风险偏好”是一个与很多概念和主题高度相关的内涵总体, 于是研究者们逐渐将研究面扩展到风险与其他偏好的联合研究上。如 Dohmen 等 (2012) 首次将其运用到了风险与信任态度的代际传递研究上, 证明人们的风险态度与信任态度都可以代际传递, 但二者分属两种不同的传递过程; Arrondel (2013) 则第一次将时间偏好与风险偏好结合起来研究, 得出父母与子女的风险偏好和时间偏好显著正相关 (原始相关系数大约为 0.25), 但两种偏好仍然不完全相同。同时, Brown 和 van der Pol (2015) 在 Arrondel (2013) 研究的基础上, 证明了时间与风险偏好的代际相关性在性别上有所不同, 性别越相同, 偏好的代际传递就越强。可见, 风险偏好具有社会性, 与其他社会偏好紧密相关, 其代际传递的联合研究可成为未来研究方向之一。

4 风险偏好代际传递的研究局限与前景

关于“风险偏好代际传递”的研究仍然存在一些局限, 主要表现在: 首先, 研究成果数量有限, 理论框架单薄。大多数研究还停留在浅层描述、证明其有限存在的层面, 其理论内蕴与框架机制尚未搭建。其次, 研究数据来源路径不一, 代表性不足, 总体上难以比较结果优劣; 研究工具上测量、操作化与量化统计的模型相异, 孰优孰劣比较起来相对困难。最后, 研究面较集中, 相对单一。目前主要集中在经济学领域及风险偏好的经济结果, 其他学科及与其他偏好的联合研究涉及较少。针对以上缺陷, 未来研究可从以下方面进行充实完善: 首先, 深化与丰富风险偏好代际传递的理论内蕴与框架机制。需要通过大量的实证研究来佐证完善这一现象乃至理论, 充实丰厚的理论框架是探索构建“风险偏好”的内蕴外延与“代际传递”机制路径的核心保障。其次, 改进与完善风险偏好代际传递的研究范式与方法。“风险偏好的代际传递”是一个涉及文化、地域、世代、性别、年龄等多元差异的丰富主题, 要求研究者在数据来源、研究工具与操作化的选择运用上更加科学合理与细致完善, 将定量与定性高度结合, 熟练运用实验、问卷、量表、访谈、元分析等多元研究方法。再次, 扩展延伸风险偏好代际传递的研究内容与实践。微观上, 进一步解释

风险偏好的形成,探索父母性别对偏好形成的重要性或其他未观察到的禀赋效应;了解完整家庭与单亲家庭之间风险偏好的传递和形成是否不同;检查不同年龄间风险偏好的传递;探究风险偏好的不同领域在起源与发展上的差异,确定风险偏好在不同领域的不同传递机制;探索人们在政治、文化、社会行为中的风险偏好是否也存在代际传递;中观上,比较风险偏好传递机制与社会化机制、个性(心理学)传递机制的异同;针对风险偏好的不同传递机制采取不同的干预措施;宏观上,可比较不同地区、国家之间风险偏好代际传递的机制、路径与价值意义等。最后,开拓创新风险偏好代际传递的研究视角与思路。可多学科合作开展态度、文化框架下的风险偏好与其他偏好的联合研究,厘清人们态度、观念偏好代际传递的具体路径与机制,为人们的社会行为提供更好的指导。

参考文献

- 金辉. (2016). 关于风险承担和风险态度的经济学与心理学探讨——基于期望效用理论、前景理论以及心理学风险收益模型. *金融经济*, 6, 140–141.
- 左聪颖, 周业安. (2013). 风险偏好研究及其未来可能的进展. *教学与研究*, 3, 64–72.
- Anderson, L. R., & Mellor, J. M. (2009). Are risk preferences stable? Comparing an experimental measure with a validated survey-based measure. *Journal of Risk and Uncertainty*, 39(2), 137–160.
- Arrondel, L., & Masson, A. (2003). Stock holding in France. In L. Guiso, M. Haliassos, & T. Jappelli (Eds.), *Stock holding in Europe* (pp. 75–106). UK: Palgrave Macmillan.
- Arrondel, L., & Masson, A. (2006). Altruism, exchange or indirect reciprocity: What do the data on family transfers show? *Handbook of the Economics of Giving, Altruism and Reciprocity*, 2, 971–1053.
- Arrondel, L. (2013). Are "daddy's boys" just as rich as daddy? The transmission of values between generations. *Journal of Economic Inequality*, 11(4), 439–471.
- Barsky, R. B., Juster, T. F., Kimball, M. S., & Shapiro, M. D. (1997). Preference parameters and individual heterogeneity: An experimental approach in the health and retirement study. *Nber Working Papers*, 112(2), 537–579.
- Bertrand, M., & Mullainathan, S. (2001). Do people mean what they say? Implications for subjective survey data. *American Economic Review*, 91 (2), 67–72.
- Binswanger, H. P. (1980). Attitudes toward risk: Experimental measurement in rural India. *American Journal of Agricultural Economics*, 62(3), 395–407.
- Bisin, A., & Verdier, T. (2000). Beyond the melting pot: Cultural transmission, marriage, and the evolution of ethnic and religious traits. *Quarterly Journal of Economics*, 115, 955–988.
- Bisin, A., Topa, G., & Verdier, T. (2004). Religious intermarriage and socialization in the United States. *Journal of Political Economy*, 112(3), 615–664.
- Bonin, H., Dohmen, T., Falk, A., Huffman, D., & Sunde, U. (2006). Cross-sectional earnings risk and occupational sorting: The role of risk attitudes. *Labour Economics*, 14(6), 926–937.
- Bowles, S., & Gintis, H. (2002). Social capital and community governance. *Economic Journal*, 112(483), 419–436.
- Brown, H., & van der Pol, M. (2015). Intergenerational transfer of time and risk preferences. *Journal of Economic Psychology*, 49, 187–204.
- Charles, K. K., & Hurst, E. (2003). The correlation of wealth across generations. *Journal of Political Economy*, 111(6), 1155–1182.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum.
- Dohmen, T., Falk, A., Huffman, D., & Sunde, U. (2012). The intergenerational transmission of risk and trust attitudes. *The Review of Economic Studies*, 79, 645–677.
- Doepke, M., & Zilibotti, F. (2005). Social class and the spirit of capitalism. *Journal of the European Economic Association*, 3(2–3), 516–524.
- Doepke, M., & Zilibotti, F. (2008). Patience capital, occupational choice, and the spirit of capitalism. *Quarterly Journal of Economics*, 123, 747–793.
- Fernandez, R., Fogli, A., & Olivetti, C. (2004). Mothers and sons: Preference formation and female labor force participation. *Quarterly Journal of Economics*, 119(4), 1249–1299.
- Fernandez, R. (2008). Culture and economics. *Intereconomics*, 41(4), 176–199.
- Fernandez, R., & Fogli, A. (2009). Culture: An empirical investigation of beliefs, work, and fertility. *American Economic Journal Macroeconomics*, 1(1), 146–177.
- Guiso, L., & Paiella, M. (2008). Risk-aversion, wealth, and background risk. *Journal of the European Economic Association*, 6(6), 1109–1150.
- Guiso, L., Sapienza, P., & Zingales, L. (2006). Does culture affect economic outcomes? *Journal of Economic Perspectives*, 20(2), 23–48.
- Harbury, C. D., & Hitchens, D. M. W. N. (1979). Inheritance and wealth inequality in Britain. *Economic Journal*, 33(33), 74–75.
- Harrison, G. W., Lau, M. I., Rutstrom, E. E., & Sullivan, M. B. (2005). Estimating risk and time preferences using field experiments: Some methodological issues. *Emerald Group Publishing Limited*, 76(04), 583–618.
- Holtand, C. A., & Laury, S. K. (2002). Risk aversion and incentive effects. *American Economic Review*, 92(5), 1644–1655.
- Hryshko, D., Luengo-Prado, M. J., & Sorensen, B. E. (2011). Childhood determinants of risk aversion: The long shadow of compulsory education. *Quantitative Economics*, 2(1), 37–72.
- Hurst, E., & Lusardi, A. (2004). Liquidity constraints, household wealth, and entrepreneurship. *Political Economic*, 112(2), 319–347.
- Kimball, M. S., Sahm, C. R., & Shapiro, M. D. (2009). Risk preferences in the PSID: Individual imputations and family covariation. *American Economic Review*, 99, 363–368.
- Kosse, F., & Pfeiffer, F. (2012). Impatience among preschool children and their mothers. *Economic Letters*, 115, 493–495.
- Knowles, J., & Postlewaite, A. (2005). Do children learn to save from their parents? *University of Pennsylvania, PARC Working Paper Series*.
- Menchik, P. L. (1979). Intergenerational transmission of inequality: An empirical study of wealth mobility. *Economica*, 46(184), 349–362.
- Mulligan, C. B. (1998). Parental priorities and economic inequality. *Contemporary Sociology*, 28(5).
- Necker, S., & Voskort, A. (2013). Intergenerational transmission of risk attitudes – A revealed preference approach. *European Economic Review*, 65, 66–89.

Reynolds, B., Leraas, K., Collins, C., & Melanko, S. (2009). Delay discounting by the children of smokers and nonsmokers. *Drug and Alcohol Dependence*, 99, 350–353.

Wang, X. T., Zheng, R., Xuan, Y. H., Chen, J., & Li, S. (2016). Not all risks are created equal: A twin study and meta-analyses of risk-taking across seven domains. *Journal of Experimental Psychology: General*, 145(11), 1548–1560.

Can Risk Preference Transmit in an Intergenerational Manner?—Multidisciplinary Evidence and Meta-Theoretical Thinking

Wang lin, Wu lin

(Department of Sociology, Wuhan University, Wuhan, 430072)

Abstract Risk preference is the basic attitude and psychological tendency to deal with the risk of individuals. It has always been subject to extensive attention in psychology, sociology and management. Scholars usually focus horizontally on risk perception, risk communication, risk psychology, risk management, risk prevention and risk response in previous studies. Economics also focuses horizontally on the influence of risk preference on people's wealth, income, and economic status, but the endogeneity, heterogeneity and sociality of risk preference are proved gradually by multidisciplinary studies in psychology, behavioral and experimental economics, economic sociology and so on. When discussing the intergenerational transmission of economic status, attitude, and decision-making behavior, economists pay great attention to the above attributes and use them to deduce, expand, and prove the limited existence of the intergenerational transmission of risk preference. That is, parents' behaviors and attitudes towards risk can be transmitted to their children through genetic and social mechanisms, thus forming a similar risk preference between generations, thus it has a great cumulative influence on a series of behaviors and results of children.

Some important research results have opened up new research ideas and perspectives, a research framework and path of intergenerational transmission of risk preference are basically set up, thus enabling the risk preference study to shift from horizontal perspectives to vertical perspectives, from the dependent variable to the independent variable. The specific performance in the following areas: the connotation of intergenerational transmission of risk preference changes from general risk to specific risk, extension extends from self-reported risk to real behavior risk, the specific mechanism of intergenerational transmission gradually deepens the concentration, and the joint research of intergenerational transmission of other preferences is gradually concerned.

By combing the current research results carefully, we found that a number of limitations still existed in the current study. They mainly included weak theoretical frameworks, different sources of data, lack of representation, more concentrated research, relatively single and so on. And these limitations reserve a lot of space for the follow-up studies. The intergenerational transmission of risk preference is a rich subject involving many fields, and is becoming more and more important in the context of risk society and culture. In the future, people can continue to deepen and enrich the theoretical connotation and framework mechanisms of intergenerational transmission of risk preference, improve and perfect the research paradigm and methods, expand the research content and practices, open on and innovate perspectives and thinking, thus enriching the whole research framework and content system of "risk preference" and "intergenerational transmission" in theory, and providing new vision and paths for understanding and responding to the wealth and income inequality, education, poverty, occupational choices and other major social issues in practice.

Key words risk preference, intergenerational transmission, endogeneity, heterogeneity, sociality, direct socialization