

# 年轻男同性恋者自我概念清晰性与生命意义感的关系及作用机制\*

李放<sup>1,2</sup> 王一博<sup>2</sup> 邢锦涛<sup>2</sup> 郑雪<sup>\*\*2</sup>

(<sup>1</sup> 四川师范大学教师教育与心理学院, 成都, 610068)

(<sup>2</sup> 华南师范大学心理学院、心理应用研究中心, 广州, 510631)

**摘要** 通过网络抽样法对 405 名年轻男同性恋者进行问卷调查, 考察年轻男同性恋者自我概念清晰性与生命意义感的关系, 并探讨内化同性恋嫌恶和应对自我效能感在其中的作用机制。结果表明: (1) 年轻男同性恋者自我概念清晰性与生命意义感呈显著正相关。(2) 内化同性恋嫌恶、应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起链式中介作用。(3) 应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起中介作用。

**关键词** 同性恋 自我概念清晰性 生命意义感 内化同性恋嫌恶 应对自我效能感

## 1 引言

近年来, 同性恋者的心理健康状况受到了广泛关注。生命意义感是反映心理健康的重要指标(王鑫强, 游雅媛, 张大均, 2016)。生命意义感(meaning in life)指个体对自身生命价值和重要性的感知(Steger, Frazier, Oishi, & Kaler, 2006), 体现为个体能理解自身的生命含义和觉察自己的生活目标(王鑫强等, 2016)。在社会偏见影响下, 同性恋者的生命意义感较异性恋者更低(Shenkman & Shmotkin, 2016)。建立高生命意义感不仅能减少同性恋者的问题行为, 更有助其面临负性事件时更好适应, 使其生活更充实(王鑫强, 2013; Szymanski & Mikorski, 2016)。因此考察同性恋者的生命意义感具有重要实践价值。

当前研究多关注社会偏见对同性恋者心理健康的负性影响, 而较少探究一般性积极心理特征对其心理健康的提升效应。依据积极心理学观点, 积极心理的培养对提升个体生命意义有不可或缺的作用(郑雪, 2007)。近年来, 自我概念清晰性这种积极心理特征引起了学界重视。自我概念清晰性(self-concept clarity)指个体清晰界定自我概念的

程度, 这种界定具有一致性和稳定性(Guerrettaz, Chang, von Hippel, Carroll, & Arkin, 2014), 反映对自我信息的高度组织(牛更枫等, 2016)。自我概念清晰性不仅使少数群体较少遭受外界偏见影响(Feinstein, Davila, & Yoneda, 2012), 也可提升个体整体应对能力和心理健康(Smith, Wethington, & Zhan, 1996), 对同性恋者可能是一种关键心理资源。依据意义感理解模型, 拥有清晰自我概念者通过整合日常经历, 达到对生命连贯和深入的理解(Wong, 2012)。而身份资本模型认为高自我概念清晰性者通过反思生活经验, 明确自己的生活目标和达到目标的途径(Côté, 1996)。此外, 国内外研究均证实自我概念清晰性正向作用于生命意义感(聂晗颖, 甘怡群, 2017; Błażek & Best, 2012; Shin, Steger, & Henry, 2016)。因此, 本研究作出假设 H1: 同性恋者自我概念清晰性与生命意义感呈显著正相关。

然而, 现有研究无法说明同性恋者自我概念清晰性作用于生命意义感的中介机制。由于同性恋者心理健康多受与偏见相关压力影响(Meyer, 2003), 这种压力可能中介自我概念清晰性对生命意义感的作用。内化同性恋嫌恶(internalized homonegativity)即是一种同性恋者因社会偏见承

\* 本研究得到教育部人文社会科学重点研究基地项目(12JJD190005)和华南师范大学研究生创新计划项目基金的资助。

\*\* 通讯作者: 郑雪。E-mail: zhengxue77@126.com

DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.20180523

受的关键压力,指个体经历外界偏见后形成对自身性取向的负性态度(Herek, Cogan, Gillis, & Glunt, 1997; Meyer, 2003)。低自我概念清晰性者更依赖外界线索界定自己,易将外界负性评价内化为对自身的负性态度。相反,高清晰性者自我认识较完整,较少依靠外界线索自我评价,面对外界负性反馈时不易形成对自身的负性态度(Feinstein et al., 2012; Vartanian & Dey, 2013)。实证研究也表明,自我概念清晰性与内化外界观念的程度有密切联系(Vartanian & Dey, 2013),且自我概念清晰性不仅负向预测内化同性恋嫌恶,也与其他形式的内化嫌恶态度显著负相关(Feinstein et al., 2012; Reyes, Alcantara, Reyes, Yulo, & Santos, 2016)。另一方面,依据“Why Try”理论,对自己有负性态度者更不愿尝试有意义的活动,难以获取生命意义(Or et al., 2013)。并且,内化同性恋嫌恶是导致同性恋者心理不健康的关键因素(McLaren, 2016),内化同性恋嫌恶越高,个体意义体验越低(Lehavot & Simoni, 2011)。此外,一项研究证明自我概念清晰性可通过降低个体对自己的负性态度增加意义感(Hasson-Ohayon et al., 2014)。因此,本研究作出假设 H2: 内化同性恋嫌恶在自我概念清晰性与生命意义感间起中介作用。

内化同性恋嫌恶又如何作用于生命意义感?根据少数压力心理中介模型,个体应对因素在与偏见相关压力和心理健康间起重要中介作用(Hatzenbuehler, 2009)。应对自我效能感(coping self-efficacy)是一种领域性自我效能感,指个体面临生活压力时具备有效应对策略的自信程度(Chesney, Neilands, Chambers, Taylor, & Folkman, 2006)。“Why Try”理论认为,对自身存在负性态度者自我效能感低,其自认无法胜任有意义的活动,进而难以获取生命意义(Corrigan, Larson, & Rüsch, 2009; Or et al., 2013)。而一项青少年研究发现,压力可降低个体应对自我效能感,进而引发更多消极心理(李昊, 张卫, 2011)。另外, Denton, Rostosky 和 Danner (2014)指出应对自我效能感在同性恋者内化同性恋嫌恶与身体健康间起中介作用。因此可推测内化同性恋嫌恶通过应对自我效能感间接作用于生命意义感。由于已有研究证实自我概念清晰性负向作用于内化同性恋嫌恶(Feinstein et al., 2012),本研究作出假设 H3: 内化同性恋嫌恶与应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起

链式中介作用。

此外,高自我概念清晰性者面临外界负性反馈时,不会将其视作对自我的威胁,反而乐于吸纳这些信息的积极面以扩充自我概念(Emery, Walsh, & Slotter, 2015; Lewandowski, Nardone, & Raines, 2010),而自我概念的扩充又提升了个体解决实际问题的能力,进而增强自我效能感(Mattingly & Lewandowski, 2013; McIntyre, Mattingly, Lewandowski, & Simpson, 2014)。实证研究发现,高自我概念清晰性者倾向采用更有效的应对策略(Quinones & Kakabadse, 2015; Smith et al., 1996),且高清晰性者在不同领域均具备较高自我效能感(Bechtoldt, De Dreu, Nijstad, & Zapf, 2010; Hucker, Mussap, & McCabe, 2010)。因此高自我概念清晰性者可能有高应对自我效能感。另一方面,现有研究表明应对能力和自我效能感均是生命意义感的前因因素(Lightsey et al., 2014; Zhang, Li, Chen, Ewalds-Kvist, & Liu, 2017)。本研究作出假设 H4: 应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起中介作用。

年轻男同性恋者思想活跃,社会可见度较高,是社会和学界关注的重点人群(李放, 郑雪, 麦晓浩, 邬俊芳, 王一博, 2014),对此群体考察一定程度可反映整个同性恋群体的心理特征。综上,本研究拟考察年轻男同性恋者自我概念清晰性与生命意义感的关系,并探究内化同性恋嫌恶与应对自我效能感在其间的中介作用。

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

因网络抽样法抽样量大、适合隐秘身份群体调查的优势(Meyer & Wilson, 2009),本研究采用网络抽样法选取研究对象。本研究选取 16~35 岁、自我定义为男同性恋的个体。共回收 500 份问卷,有效问卷 405 份,有效率 81%。研究对象年龄  $21.63 \pm 3.18$  岁。其中教育程度为高中及以下的 65 人,大专及本科的 298 人,研究生及以上的 42 人。城市 254 人,农村 151 人。独生子女 242 人,非独生子女 163 人。

### 2.2 研究工具

#### 2.2.1 自我概念清晰性量表

采用 Campbell 等(1996)编制的自我概念清晰性量表。该量表为单维结构,共 12 个题项,以 1(完全不同意)~5(完全同意)计分,分数越高代表自

我概念清晰性越高。本研究 Cronbach's  $\alpha$  系数为 .84。

### 2.2.2 生命意义感量表

采用 Steger 等 (2006) 编制、刘思斯和甘怡群 (2010) 修订的生命意义感量表。该量表分为拥有意义感维度和寻求意义感维度。本研究依照国外研究做法, 仅选择拥有意义感维度代表生命意义感 (Lightsey et al., 2014)。拥有意义感维度有 5 个题项, 以 1 (完全不符合) ~7 (完全符合) 计分, 分数越高表明越能体验到生命意义。本研究 Cronbach's  $\alpha$  系数为 .87。

### 2.2.3 内化同性恋嫌恶量表

采用 Herek 等 (1997) 编制, 李放等 (2014) 修订的内化同性恋嫌恶量表。该量表为单维结构, 共 8 个题项, 以 1 (完全不同意) ~5 (完全同意) 计分, 分数越高表明内化同性恋嫌恶越强。本研究 Cronbach's  $\alpha$  系数为 .85。

### 2.2.4 应对自我效能感量表

采用 Chesney 等 (2006) 编制的应对自我效能感量表。该量表分为三个维度: 问题中心应对效能、不良情绪应对效能、寻求支持效能。共 13 个题项, 以 0 (完全没自信做到) ~10 (完全有自信做到) 计分, 分数越高表示应对自我效能感越强。本研究量表三个维度 Cronbach's  $\alpha$  系数分别为 .88, .95, .81。

## 2.3 程序

本研究在“问卷星”网络平台制作调查问卷后, 将链接发到各同性恋贴吧、QQ 群、微信群、论坛等, 发布招募启事鼓励年轻男同性恋者点入链接填写。在招募启事中承诺保证研究的匿名性、保证研究仅作学术用途。调查共持续 2 个月。2 月后, 在“问卷星”下载原始数据, 根据入组标准筛选被试 (即选取年龄在 16-35 岁、自我定义为男同性恋的个体)。采用 SPSS 19.0、AMOS 22.0 和 Mplus 7.0 进行统计分析。

## 3 结果

### 3.1 共同方法偏差检验

本研究依据 Harman 检验原理考察共同方法偏差 (Durvasula & Lysonski, 2015)。结果表明, 单因素模型 (本研究四个变量归为一个因素) 拟合指数较差 ( $\chi^2/df=18.85$ , GFI=.79, IFI=.60, RMSEA=.21), 且四因素模型 (四个变量分别归为四个因素) 拟合指数 ( $\chi^2/df=2.21$ , GFI=.98, IFI=.98, RMSEA=.06) 显著优于单因素模型 ( $\Delta\chi^2/\Delta df=77.07$ ,  $p<.01$ ), 可说明本研究不存在严重共同方法偏差。

### 3.2 各变量相关分析

相关分析结果见表 1。结果表明: (1) 自我概念清晰性与生命意义感显著正相关, 证实假设 H1; (2) 自我概念清晰性与内化同性恋嫌恶显著负相关, 与应对自我效能感三维度均显著正相关; (3) 内化同性恋嫌恶与生命意义感显著负相关, 应对自我效能感三维度与生命意义感均显著正相关; (4) 内化同性恋嫌恶与应对自我效能感三维度均显著负相关。

### 3.3 内化同性恋嫌恶、应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间的作用机制

采用结构方程模型考察变量之间的作用机制。本研究采用比较三个竞争模型的方式选出最佳模型, 模型设置如下: (1) 根据引言的三个假设, 以自我概念清晰性为自变量、生命意义感为因变量、内化同性恋嫌恶与应对自我效能感为中介变量建立模型, 同时存在自我概念清晰性-生命意义感、自我概念清晰性-内化同性恋嫌恶-生命意义感、自我概念清晰性-应对自我效能感-生命意义感、自我概念清晰性-内化同性恋嫌恶-应对自我效能感-生命意义感四条路径 (模型 1); (2) 有研究表明, 在考虑少数压力心理中介模型中的有关中介变量后, 内化同性恋嫌恶对心理健康的直接效应不显著 (李放等, 2014), 因而在模型 1 的基础上删去内化同性恋嫌恶指向生命意义感的路径 (模型 2); (3) 有学者认为内化同性恋嫌恶与应对因素不直接相关 (Meyer, 2003), 因而在模型 1 的基础上删

表 1 自我概念清晰性、内化同性恋嫌恶、应对自我效能感、生命意义感的相关分析

	<i>M</i> ± <i>SD</i>	1	2	3	4	5	6
1 自我概念清晰性	35.66±8.58	-					
2 内化同性恋嫌恶	17.51±6.90	-.27***	-				
3 问题中心应对效能	38.75±11.34	.41***	-.25***	-			
4 不良情绪应对效能	23.01±10.93	.31***	-.28***	.46***	-		
5 寻求支持效能	16.89±7.37	.20***	-.14**	.47***	.34***	-	
6 生命意义感	24.05±6.64	.40***	-.24***	.45***	.23***	.27***	-

注: \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$



去内化同性恋嫌恶指向应对自我效能感的路径（模型3）。根据以往文献的模型比较原则，本研究首先考虑三个模型拟合指数是否良好，其次通过比较 $\Delta\chi^2/\Delta df$ 指标等方式，选出本研究最终模型（柳恒超, 许燕, 王力, 2007）。

3个模型拟合指标如表2。结果表明，模型3拟

合指数不佳（RMSEA 大于 .08），从最终模型备选排除。模型1和模型2拟合指数均良好，两模型的 $\Delta\chi^2/\Delta df=1.85$ ， $p>.05$ ，表明两模型拟合指数无显著差异。但模型1内化同性恋嫌恶指向生命意义感的路径不显著，且模型2比模型1更简洁。综合考虑，本研究最终模型为模型2。

最终模型如图1。如图所示，自我概念清晰性

表2 各竞争模型拟合指标

	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	CFI	TLI	RMSEA
模型1	19.435	6	3.239	.971	.927	.074
模型2	21.280	7	3.040	.969	.933	.071
模型3	34.353	7	4.908	.940	.872	.098

显著负向预测内化同性恋嫌恶，内化同性恋嫌恶显著负向预测应对自我效能感，应对自我效能感显著正向预测生命意义感。因此内化同性恋嫌恶和应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起链式中介作用。由于内化同性恋嫌恶到生命意义感不存在直接路径，因此内化同性恋嫌恶不在自我概念清晰性与生命意义感间起中介作用，假设H2未证实。另外，自我概念清晰性显著正向预测应对自我效能感，因此应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起中介作用。此外，自我概念清晰性也显著正向预测生命意义感。

采用Bootstrap法检验中介效应显著性（见表3）。首先，检验内化同性恋嫌恶、应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间的链式中介效应，结果表明95%置信区间为[.006, .043]（区间不包含0），表明此链式中介作用显著，证实假设H3。最后，

检验应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间的中介效应，结果表明95%置信区间为[.112, .247]（区间不包含0），表明此中介作用显著，证实假设H4。

#### 4 讨论

本研究发现，年轻男同性恋者自我概念清晰性与生命意义感显著正相关，与以往普通人群研究结果一致（Shin et al., 2016）。依据意义感理解模型和身份资本模型，高自我概念清晰性者会整合和反思自己的生活经历（Côté, 1996; Wong, 2012），有利于抵抗外界负性影响（Feinstein et al., 2012）。因此，高自我概念清晰性同性恋者能面对真实自我（Davis, Hicks, Schlegel, & Vess, 2015），在深刻理解生命含义的同时，也能找到有助自我实现的目标，从而有较高生命意义感。在当前社会偏见依然盛行的环境

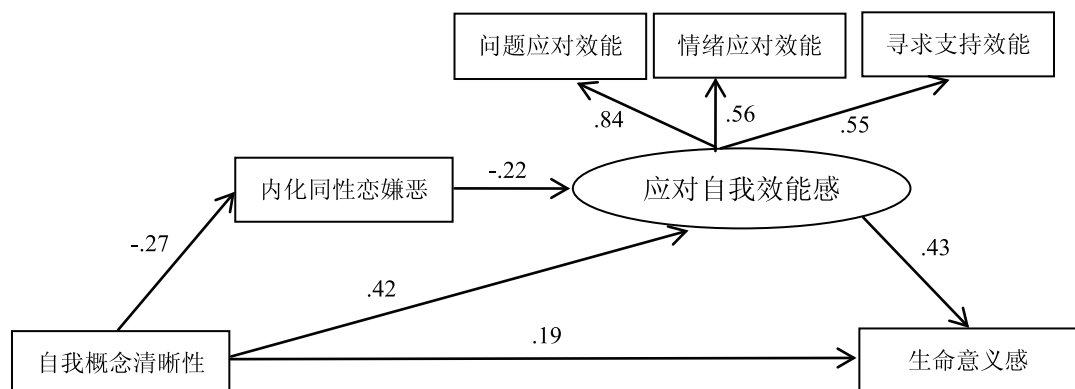


图1 内化同性恋嫌恶、应对自我效能感的中介效应模型

表3 Bootstrap法中介效应检验结果

	标准化间接效应	95%置信区间	
		下限	上限
自我概念清晰性-应对自我效能感-生命意义感	.180	.112	.247
自我概念清晰性-内化同性恋嫌恶-应对自我效能感-生命意义感	.025	.006	.043

下 (Lytle, Dyar, Levy, & London, 2017), 培养缓解偏见影响的积极心理品质对提升同性恋者心理健康具有重要现实意义。因此在实践中, 可鼓励同性恋者积极探索自我, 建立清晰稳定的自我认识。

本研究首次探究了同性恋者自我概念清晰性与生命意义感间的中介变量。结果发现, 内化同性恋嫌恶和应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起链式中介作用。一方面, 与以往研究一致, 自我概念清晰性可负向预测内化同性恋嫌恶 (Feinstein et al., 2012)。高自我概念清晰性者在整合和反思自己的日常经历后, 可能会更客观看待外界的同性恋偏见, 其内化同性恋嫌恶更低 (Vartanian & Dey, 2013)。另一方面, 内化同性恋嫌恶可通过应对自我效能感间接作用于生命意义感。根据“Why Try”理论推测, 高内化同性恋嫌恶者缺乏自我效能感, 更少参与有意义的活动, 体验更少的意义感 (Corrigan et al., 2009; Or et al., 2013)。相反, 低嫌恶者认为自身具备有效应对外界偏见的策略 (Corrigan et al., 2009), 更积极与主流社会互动, 进而体验更多意义感。

本研究还发现内化同性恋嫌恶在自我概念清晰性与生命意义感间不起中介作用。导致此阴性结果的主要原因是内化同性恋嫌恶不存在直接指向生命意义感的路径。这与李放等 (2014) 的发现类似, 其研究也表明内化同性恋嫌恶并不能直接作用于个体心理健康。依据少数压力心理中介模型 (Hatzenbuehler, 2009), 内化同性恋嫌恶常须通过应对因素间接作用于心理健康。因而自我概念清晰性所导致的内化同性恋嫌恶程度并非直接作用于同性恋者的生命意义感, 而须通过应对自我效能感间接发挥作用。因此, 在提升同性恋者心理健康实践中, 不仅需关注内化同性恋嫌恶的降低, 同时需设法增强其应对自我效能感。

另外, 本研究还证明应对自我效能感在自我概念清晰性与生命意义感间起中介作用。一方面, 自我概念清晰性正向预测应对自我效能感。高自我概念清晰性者能更好接纳外界信息以扩充自我概念, 借此增强自身应对能力 (Lewandowski et al., 2010; McIntyre et al., 2014; Smith et al., 1996), 因而其应对自我效能感较高。另一方面, 应对自我效能感也正向预测生命意义感, 印证了以往研究结论 (Lightsey et al., 2014; Zhang et al., 2017)。当同性恋者拥有高应对自我效能感时, 可能在面对社会偏见时更从容,

对自身生命含义理解更深, 也能从中寻求到生活目标, 其生命意义感更强。值得注意的是, 自我概念清晰性可直接作用于应对自我效能感, 而并非完全通过内化同性恋嫌恶间接发挥作用。这提示自我概念清晰性是一种具有广泛适用性的资源, 其不仅能缓解同性恋者与性取向有关的压力, 也能直接提升个体应对生活事件的能力。

最后, 本研究发现在考虑了内化同性恋嫌恶和应对自我效能感的中介作用后, 自我概念清晰性指向生命意义感的路径系数依然显著。这说明这两个中介变量只能部分解释同性恋者自我概念清晰性对生命意义感的作用机制, 提示今后可考察更多中介变量进行深化理解。

### 参考文献

- 李放, 郑雪, 麦晓浩, 邬俊芳, 王一博. (2014). 年轻男同性恋者内化同性恋嫌恶与主观幸福感的关系: 自尊与孤独感的中介效应. *心理科学*, 37(5), 1204-1211.
- 李昊, 张卫. (2011). 青少年压力性生活事件、应对效能与自杀意念的关系. *中国特殊教育*, 3, 84-88.
- 柳恒超, 许燕, 王力. (2007). 结构方程模型应用中模型选择的原理和方法. *心理学探新*, 27(1), 75-78.
- 刘思斯, 甘怡群. (2010). 生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度. *中国心理卫生杂志*, 24(6), 478-482.
- 聂晗颖, 甘怡群. (2017). 自我概念清晰性与生命意义感及主观幸福感的关系. *中国临床心理学杂志*, 25(5), 923-927.
- 牛更枫, 孙晓军, 周宗奎, 田媛, 刘庆奇, 连帅磊. (2016). 青少年社交网站使用对自我概念清晰性的影响: 社会比较的中介作用. *心理科学*, 39(1), 97-102.
- 王鑫强. (2013). 生命意义感量表中文修订版在中学生群体中的信效度. *中国临床心理学杂志*, 21(5), 764-767, 763.
- 王鑫强, 游雅媛, 张大均. (2016). 生命意义感量表中文修订版在大学生中的信效度及与心理素质的关系. *西南大学学报 (自然科学版)*, 38(10), 161-167.
- 郑雪. (2007). *人格心理学*. 广州: 暨南大学出版社.
- Bechtoldt, M. N., De Dreu, C. K. W., Nijstad, B. A., & Zapf, D. (2010). Self-concept clarity and the management of social conflict. *Journal of Personality*, 78(2), 539-574.
- Blažek, M., & Besta, T. (2012). Self-concept clarity and religious orientations: Prediction of purpose in life and self-esteem. *Journal of Religion and Health*, 51(3), 947-960.
- Campbell, J. D., Trapnell, P. D., Heine, S. J., Katz, I. M., Lavallee, L. F., & Lehman, D. R. (1996). Self-concept clarity: Measurement, personality correlates, and cultural boundaries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(1), 141-156.
- Chesney, M. A., Neilands, T. B., Chambers, D. B., Taylor, J. M., & Folkman, S. (2006). A validity and reliability study of the coping self-efficacy scale. *British Journal of Health Psychology*, 11(3), 421-437.
- Corrigan, P. W., Larson, J. E., & Rüsch, N. (2009). Self-stigma and the “why

- try" effect: Impact on life goals and evidence-based practices. *World Psychiatry*, 8(2), 75–81.
- Côté, J. E. (1996). Sociological perspectives on identity formation: The culture–identity link and identity capital. *Journal of Adolescence*, 19(5), 417–428.
- Davis, W. E., Hicks, J. A., Schlegel, R. J., Smith, C. M., & Vess, M. (2015). Authenticity and self-esteem across temporal horizons. *The Journal of Positive Psychology*, 10(2), 116–126.
- Denton, F. N., Rostosky, S. S., & Danner, F. (2014). Stigma-related stressors, coping self-efficacy, and physical health in lesbian, gay, and bisexual individuals. *Journal of Counseling Psychology*, 61(3), 383–391.
- Durvasula, S., & Lysonski, S. (2015). Cross-national applicability of a parsimonious measure of acculturation to global consumer culture. *Psychological Reports*, 116(3), 738–750.
- Emery, L. F., Walsh, C., & Slotter, E. B. (2015). Knowing who you are and adding to it: Reduced self-concept clarity predicts reduced self-expansion. *Social Psychological and Personality Science*, 6(3), 259–266.
- Feinstein, B. A., Davila, J., & Yoneda, A. (2012). Self-concept and self-stigma in lesbians and gay men. *Psychology and Sexuality*, 3(2), 161–177.
- Guerrettaz, J., Chang, L., von Hippel, W., Carroll, P. J., & Arkin, R. M. (2014). Self-concept clarity: Buffering the impact of self-evaluative information. *Individual Differences Research*, 12(4), 180–190.
- Hasson-Ohayon, I., Mashiach-Eizenberg, M., Elhasid, N., Yanos, P. T., Lysaker, P. H., & Roe, D. (2014). Between self-clarity and recovery in schizophrenia: Reducing the self-stigma and finding meaning. *Comprehensive Psychiatry*, 55(3), 675–680.
- Hatzenbuehler, M. L. (2009). How does sexual minority stigma “get under the skin”? A psychological mediation framework. *Psychological Bulletin*, 135(5), 707–730.
- Herek, G. M., Cogan, J. C., Gillis, J. R., & Glunt, E. K. (1997). Correlates of internalized homophobia in a community sample of lesbians and gay men. *Journal of the Gay and Lesbian Medical Association*, 2, 17–25.
- Hucker, A., Mussap, A. J., & McCabe, M. M. (2010). Self-concept clarity and women's sexual well-being. *The Canadian Journal of Human Sexuality*, 19(3), 67–77.
- Lehavot, K., & Simoni, J. M. (2011). The impact of minority stress on mental health and substance use among sexual minority women. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 79(2), 159–170.
- Lewandowski, G. W., Jr., Nardone, N., & Raines, A. J. (2010). The role of self-concept clarity in relationship quality. *Self and Identity*, 9(4), 416–433.
- Lightsey, O. R., Jr., Boyraz, G., Ervin, A., Rarey, E. B., Gharghani, G. G., & Maxwell, D. (2014). Generalized self-efficacy, positive cognitions, and negative cognitions as mediators of the relationship between conscientiousness and meaning in life. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 46(3), 436–445.
- Lytle, A., Dyar, C., Levy, S. R., & London, B. (2017). Essentialist beliefs: Understanding contact with and attitudes towards lesbian and gay individuals. *British Journal of Social Psychology*, 56(1), 64–88.
- Mattingly, B. A., & Lewandowski, G. W., Jr. (2013). An expanded self is a more capable self: The association between self-concept size and self-efficacy. *Self and Identity*, 12(6), 621–634.
- McIntyre, K. P., Mattingly, B. A., Lewandowski, G. W., Jr., & Simpson, A. (2014). Workplace self-expansion: Implications for job satisfaction, commitment, self-concept clarity, and self-esteem among the employed and unemployed. *Basic and Applied Social Psychology*, 36(1), 59–69.
- McLaren, S. (2016). The interrelations between internalized homophobia, depressive symptoms, and suicidal ideation among Australian gay men, lesbians, and bisexual women. *Journal of Homosexuality*, 63(2), 156–168.
- Meyer, I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: Conceptual issues and research evidence. *Psychological Bulletin*, 129(5), 674–697.
- Meyer, I. H., & Wilson, P. A. (2009). Sampling lesbian, gay, and bisexual populations. *Journal of Counseling Psychology*, 56(1), 23–31.
- Or, S. E. B., Hasson-Ohayon, I., Feingold, D., Vahab, K., Amiaz, R., Weiser, M., & Lysaker, P. H. (2013). Meaning in life, insight and self-stigma among people with severe mental illness. *Comprehensive Psychiatry*, 54(2), 195–200.
- Quinones, C., & Kakabadse, N. K. (2015). Self-concept clarity, social support, and compulsive internet use: A study of the US and the UAE. *Computers in Human Behavior*, 44, 347–356.
- Reyes, M. E. S., Alcantara, A. R. E., Reyes, A. C. C., Yulo, P. A. L., & Santos, C. I. P. (2016). Exploring the link between internalized stigma and self-concept clarity among Filipino transgenders. *North American Journal of Psychology*, 18(2), 335–344.
- Shenkman, G., & Shmotkin, D. (2016). The association between self-perceived parental role and meaning in life among gay and heterosexual fathers. *Journal of Family Psychology*, 30(5), 552–561.
- Shin, J. Y., Steger, M. F., & Henry, K. L. (2016). Self-concept clarity's role in meaning in life among American college students: A latent growth approach. *Self and Identity*, 15(2), 206–223.
- Smith, M., Wethington, E., & Zhan, G. (1996). Self-concept clarity and preferred coping styles. *Journal of Personality*, 64(2), 407–434.
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S., & Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53(1), 80–93.
- Szymanski, D. M., & Mikorski, R. (2016). External and internalized heterosexism, meaning in life, and psychological distress. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 3(3), 265–274.
- Vartanian, L. R., & Dey, S. (2013). Self-concept clarity, thin-ideal internalization, and appearance-related social comparison as predictors of body dissatisfaction. *Body Image*, 10(4), 495–500.
- Wong, P. T. P. (2012). *The human quest for meaning*. New York: Routledge.
- Zhang, R. W., Li, D., Chen, F., Ewalds-Kvist, B. M., & Liu, S. H. (2017). Interparental conflict relative to suicidal ideation in Chinese adolescents: The roles of coping strategies and meaning in life. *Frontiers in Psychology*, 8, 1010.

# Self-Concept Clarity and Meaning in Life among Young Gay Men: Influence Mechanism Analysis

*Li Fang<sup>1,2</sup>, Wang Yibo<sup>2</sup>, Xing Jintao<sup>2</sup>, Zheng Xue<sup>2</sup>*

(<sup>1</sup> College of Teacher Education and Psychology, Sichuan Normal University, Chengdu, 610068 )

(<sup>2</sup> School of Psychology, Center for Studies of Psychological Application, South China Normal University, Guangzhou, 510631)

**Abstract** In recent years, mental health of homosexuals has attracted much attention from society and academia. Meaning in Life is an excellent indicator of mental health. Meaning in life refers to one's perception of life value and importance. Individuals who have a high sense of meaning in life can deeply understand their life experience, as well as realize the purpose of their own life. Previous studies have demonstrated that the high prevalence of homosexuals' problematical behavior is derived from the lack of meaning in life. Thus, it is necessary to enhance the homosexuals' meaning in life. However, recent theories and studies focused more on the effect of social prejudice on homosexuals' mental health, while few studies examined whether positive psychological trait could improve homosexuals' mental health. Self-concept clarity refers to the degree to which individuals clearly define their own self-concepts. As an important psychological trait that reduces the impact of social prejudice, self-concept clarity is believed to effectively improve homosexuals' mental health. In the present study, we aimed to examine the relationship between self-concept clarity and meaning in life among young gay men, and investigated the mediating effect of internalized homonegativity and coping self-efficacy between them.

405 young gay men were enrolled by web-based sampling method. All the participants were 16-35 years old, and their self-definitions were homosexuals. Self-concept clarity was assessed with General Self-concept clarity Scale, which contained 12 items. Previous research has indicated that this scale has good reliability and validity. Meaning in Life was assessed with Steger's Meaning in Life Scale, which consisted of two dimensions: the presence of meaning and the search for meaning. In this study, only the dimension of presence of meaning was selected. This dimension contained 5 items. In addition, internalized homonegativity was examined by Internalized Homonegativity Scale originated from Herek, Cogan, Gillis and Glunt. This scale had 8 items. At last, coping self-efficacy was rated by a 13-item Coping Self-efficacy Scale. This scale had 3 dimensions: problem-focused coping self-efficacy, self-efficacy of stopping unpleasant emotions and thoughts, and self-efficacy of getting support from friends.

Results indicated that: (1) Self-concept clarity of young gay men was positively correlated with meaning in life. (2) Internalized homonegativity and coping self-efficacy played a chain mediating effect between self-concept clarity and meaning in life. That is, Self-concept clarity affected coping self-efficacy through internalized homonegativity, and then, affected meaning in life through coping self-efficacy. (3) Coping self-efficacy played a mediating role between self-concept clarity and meaning in life. That is, Self-concept clarity could indirectly influence meaning in life through coping self-efficacy.

Two important research implications can be obtained from this study. Firstly, self-concept clarity plays a significant role in improving homosexuals' mental health. Thus, social worker should encourage homosexuals to deeply explore themselves and reflect on their own life experiences. Secondly, although internalized homonegativity is considered as a significant factor to affect homosexuals' mental health, we should pay more attention to develop homosexuals' coping skills in order to strengthen their self-efficacy.

**Key words** homosexuals, self-concept clarity, meaning in life, internalized homonegativity, coping self-efficacy