

家庭社会经济地位与父母教育投资对流动儿童学业成就的影响^{*}

张云运¹ 骆方^{**2} 陶沙³ 罗良³ 董奇³

(¹中国基础教育质量监测协同创新中心, 北京, 100875) (²北京师范大学心理学院, 北京, 100875)

(³北京师范大学认知神经科学与学习国家重点实验室, 北京, 100875)

中国儿童青少年心理发育调查全国项目组

摘要 本研究考察了家庭社会经济地位与父母教育投资对流动儿童学业成就的影响。数据来自由中国儿童青少年心理发育特征调查项目所建立的中国儿童青少年学业成就数据库。调查样本为4~6年级流动儿童1411名(男859名, 女552名)和城市儿童3574名(男1933名, 女1641名)。结果发现:(1)家庭收入和父母受教育水平直接预测流动儿童的学业成就, 同时通过父母教育期望和家庭学习资源为中介影响流动儿童学业成就, 证实了家庭投资理论对我国流动儿童群体的适用性。(2)以城市儿童为对照组进行多群体比较发现, 流动家庭和城市家庭在家庭社会经济地位影响儿童学业成就的路径模型上存在差异, 流动家庭的父母受教育水平对家庭学习资源的影响效应显著小于城市家庭的, 流动家庭的父母教育期望对数学成就的影响效应显著大于城市家庭的, 证实了家庭投资理论在亚群体上的差异性, 和流动家庭相对于城市家庭对子女学业影响的独特效应。

关键词 家庭社会经济地位 流动儿童 父母教育投资 学业成就

1 问题提出

全国第六次人口普查数据显示, 我国流动人口达到2.2亿(国家统计局, 2011), 0~14岁随父母一起流动的儿童多达3600万(段成荣, 吕利丹, 邹湘江, 2013)。当前对流动儿童心理发展的探讨已经成为研究的热点。研究焦点主要集中在学校教育对流动儿童学业的影响上, 如学校类型、教师因素等与流动儿童学校适应的关系, 而较少关注流动家庭环境对其学业表现的影响(周皓, 荣珊, 2011)。此外, 现有针对流动儿童家庭的研究多以现状调查为主, 缺乏对家庭因素如何影响其子女学业发展的机制探讨。

家庭是儿童最重要、最基本的成长环境。家庭社会经济地位(family social-economic status, SES), 常由父母受教育水平、家庭收入、父母职业等来代表, 被认为是影响儿童各方面发展最重要的家庭因素之一(Bornstein & Bradley, 2003)。一项元分析研究表明家庭社会经济地位与儿童学业成就的相关为中~强(Sirin, 2005)。家庭社会经济地位水平高的儿童, 往往在学业成就上表现更好(Brooks-Gunn & Duncan,

1997; Marjoribanks, 2002; Yeung, Linver, & Brooks-Gunn, 2002)。Conger和Donnellan(2007)用家庭投资理论来阐释家庭社会经济地位对学业成就的影响。该理论认为家庭社会经济地位之所以能够影响子女学业发展, 是因为家庭社会经济地位增强了父母为子女进行教育投资的能力, 而教育投资则在家庭社会经济地位和儿童学业成就关系上发挥着重要的中介作用。

父母教育投资既有物质投资, 也有心理投资。物质投资方面, 如家庭所提供的学习资源(learning stimulation)(书籍、学习资料、用品等)能够预测儿童的学业成就(Gershoff, Aber, Raver, & Lennon, 2007; NICHD Early Child Care Research Network, 2005; Shonkoff & Phillips, 2000; Yeung et al., 2002)。Yeung, Linver和Brooks-Gunn(2002)证明了家庭学习资源在家庭收入对儿童学业成就的影响中起到中介作用。在心理投资方面, 最典型的投资是父母对子女的教育期望(parental educational expectations)。家庭收入和父母受教育水平都与积极的父母教育

^{*} 本研究得到教育部人文社会科学研究青年基金项目(14YJC190026)、中央高校基本科研业务专项资金项目(SKZZX2013093)和国家科技基础性工作专项重点项目(2006FY110400)的资助。

^{**} 通讯作者: 骆方。E-mail: luof@bnu.edu.cn

期望相关,受教育水平高的父母,对子女有更高的期望,并能预测儿童更高的学业成就 (Alexander, Entwistle, & Bedinger, 1994; Davis-Kean, 2005; Davis-Kean, Malanchuk, Peck, & Eccles, 2003; Halle et al, 1997; Teachman, Paasch, & Carver, 1997)。父母教育期望也能预测父母为子女提供支持性环境的投资行为,以及父母及时调整家庭环境来适应子女需求的能力 (Halle et al, 1997)。

虽然我国对家庭社会经济地位的研究不像西方国家那么广泛,但是现有研究表明,家庭社会经济地位与子女择校、高等教育的获得、未来职业和学校学习表现等相关 (李湘萍, 2008; 刘志民, 高耀, 2011; 庞维国, 徐晓波, 林立甲, 任友群, 2013; 张翼, 2010)。但对于家庭社会经济地位如何影响我国儿童学业状况的研究极少,一项研究通过比较中国和美国儿童在家庭收入、父母教育期望和数学成就的关系考察了家庭投资因素的作用,结果发现中国父母普遍对子女有高期望,中国家庭的家庭社会经济地位与儿童学业成就的相关小于美国家庭,而父母教育期望与子女成就的相关要强于美国儿童 (TSUI, 2005)。家庭投资理论在中国家庭中的适用性研究还非常有限。而对于流动儿童这一特殊群体来说,家庭社会经济地位如何影响流动儿童的学业成就,流动家庭是否表现出不同于普通家庭的特点,还有待进一步深入研究。

就流动儿童群体而言,目前关于流动家庭社会经济地位、父母教育投资与流动儿童学业成就关系的研究还很有限。已有研究发现家庭社会经济地位影响流动儿童学业成绩 (曾守锤, 2010), 流动儿童父母的教育投入与流动儿童学业成就正相关 (蔺秀云等, 2009), 但极少有研究从家庭投资理论的角度进行进一步探索。来自农村的流动家庭具有一些不同于城市家庭的特征,有可能导致他们与城市家庭在家庭投资模型上表现出差异。一是流动家庭父母的受教育水平较低。调查显示,流动人口受教育年限仅为城市人口受教育年限的一半 (Wang, 2010), 流动父母缺乏为子女教育提供足够指导的能力。二是流动群体收入较低。虽然外出工作给流动家庭带来更多收入 (张秋凌, 屈志勇, 邹泓, 2003), 但与城市人口仍有较大距离, 流动人口家庭年收入不足城市家庭的一半 (Wang, 2010)。三是流动经历在带来一定程度收入提高的同时,也带来诸多挑战。流动人口往往从事脏、累、苦、危险性高的职业,

例如建筑业、服务业等,他们的待遇较低,工作时间普遍较长,未签订劳动合同的比例超过 30% (国家人口计生委流动人口服务管理司, 2012); 他们往往没有自己的住房,调查显示 72% 的流动人口家庭通过租房居住,居住条件和环境往往不尽如人意 (国家人口计生委流动人口服务管理司, 2012), 家庭教育资源相对匮乏 (申继亮, 胡心怡, 刘霞, 2007), 这些工作和生活上的压力和挑战使得流动家庭面临更多艰难。四是很多流动家庭的父母出于对自身教育水平、经济收入和社会地位的不满意,而对于子女教育有较高的期望 (雷万鹏, 杨帆, 2007; 蔺秀云, 2009)。对于流动儿童来说,可能要面临父母高期望带来的压力,但是同时却较难得到足够的资源支持。流动家庭这种高期望低资源投入的教育投资模式如何影响流动儿童的学业成就,是值得进一步探究的问题。相对于城市普通家庭来说,流动家庭在影响子女学业成就的模式上是否体现出某种特殊性? 关于这一问题有待进一步研究。

本研究的研究对象是来自农村的流动儿童,城市普通儿童为参照群体。家庭社会经济地位的考察指标为家庭收入和父母受教育水平。虽然在国际上职业也常被作为一个重要的家庭社会经济地位指标,但是我国职业分类存在争议,具有同样职业的人群在收入和教育水平上差距较大 (李春玲, 2005a)。同时,流动人口往往从事各类临时性和兼职工作,职业调查很难准确 (李春玲, 2005)。而且,对于低收入人口来说,职业作为社会经济地位指标不够可靠 (Bornstein, Hahn, Suwalsky, & Haynes, 2003)。因此本研究未将流动家庭的职业作为家庭社会经济地位的考察指标。父母教育投资指标有家庭学习资源和父母教育期望。以数学成就作为流动儿童学业成就的指标。本研究假设: (1) 流动儿童家庭对子女学业成就的影响符合家庭投资理论模型,即家庭收入和父母受教育水平能够通过父母教育投资影响流动儿童学业成就。假设模型见图 1。(2) 流动家庭和城市家庭在家庭社会经济地位影响儿童学业成就的路径上存在差异。

2 研究方法

本研究数据来源于科技基础性工作专项“中国儿童青少年心理发育特征调查”项目的中国儿童青少年学业成就数据库 (董奇, 林崇德, 2011a)。

2.1 被试

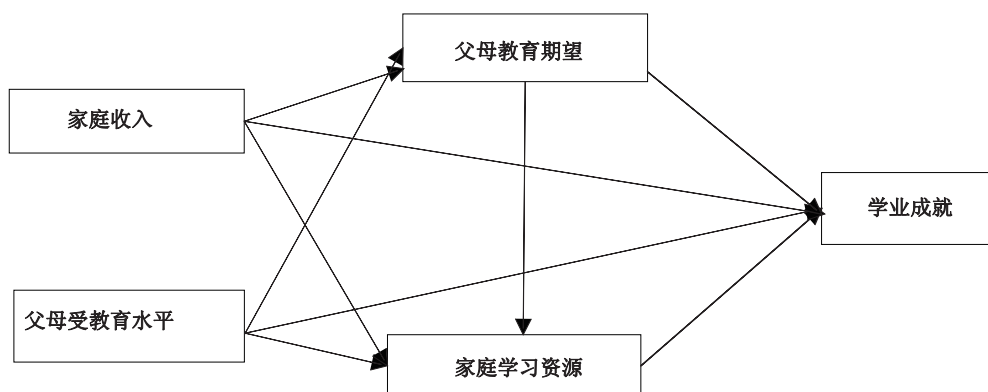


图1 家庭社会经济地位影响流动儿童学业成就的假设模型

本研究以全国数据库中的小学4~6年级流动儿童为调查对象,流动儿童样本量为1411名,城市儿童作为流动儿童的参照群体被纳入研究,城市儿童样本量为3574名。

2.2 研究工具

2.2.1 儿童身份

流动儿童身份由主要抚养人报告的户口性质(农业户口、非农业户口)、户口是否在现居住地、儿童在现居住地居住的时间三个题目来判断。凡是具有农业户口、户口不在现居住地、在现居住地居住时间超过6个月的儿童,被界定为流动儿童。

城市儿童身份由主要抚养人报告的户口性质、户口是否在现居住地两个题目来判断。户口性质为非农业户口、户口在现居住地的儿童被界定为城市儿童。

2.2.2 家庭社会经济地位

家庭社会经济地位由两个独立指标来考察:

家庭收入。由主要抚养人报告。调查题目为“您家2008年的总收入(总收入是全家所有成员收入的总和。既包括工资、奖金、补贴等的税后的实际金额;也包含收获的有价值的实物,如粮食等,折合成人民币后的金额)是:1=3,000元以下,2=3,001~6,000元,3=6,001~10,000元,4=10,001~30,000元,5=30,001~50,000元,6=50,001~100,000元,7=100,001~150,000元,8=150,001~200,000元,9=200,001元以上”。

父母受教育水平。由主要抚养人报告。调查题目为“您和您配偶的受教育程度分别是:1=小学及以下,2=初中,3=高中/职高,4=大专/职专,5=本科及其以上”。取父母所填的最高值作为度量值。

2.2.3 父母教育投资

家庭学习资源。由抚养人报告家庭是否有孩子用于学习的书桌、复读机或电子辞典、电脑、学习

参考书或教辅材料、课外读物等。题目共5个,每个家庭拥有这些学习资源的得分之和即为其学习资源得分。得分范围是0~5。

父母教育期望。由抚养人报告。调查题目为“您期望孩子将来能读到什么程度?:1=初中毕业,2=职业高中或中专、技校毕业,3=高中毕业,4=大专毕业,5=大学本科毕业,6=研究生及以上”。

2.2.4 学业成就

数学成就。测查工具是中国儿童青少年心理发育特征调查项目组编制的中国儿童青少年数学成就测验。该测验包括三个学段测验(2~3年级,4~6年级,7~9年级),内部一致性系数在.79~.90之间。分数为均值500、标准差100的CEEB分数体系。具体测验信息可参见《中国儿童青少年心理发育标准化测验简介》(董奇,林崇德,2011b)。本研究选用了第二学段测验(4~6年级),内部一致性为.88。

2.2.5 人口学变量

人口学变量包括儿童性别(男=1,女=0)、年级(4~6年级)、独生子女(独生子女=1,非独生子女=0)、家庭结构(非完整家庭=0,完整家庭=1)。

2.3 统计分析

采用结构方程模型(SEM)来验证假设模型的合理性,采用多样本比较来检验模型在流动儿童和城市儿童群体上的差异。估计方法采用稳健的极大似然估计(MLM),当检验变量不服从正态分布时该估计方法能够校正标准误。统计软件使用SPSS 17.0和Mplus 7。

3 结果分析

3.1 描述性统计结果

流动儿童在父母受教育水平、家庭收入、家庭

表 1 流动儿童和城市儿童在各变量上描述性统计及差异检验结果

	流动儿童		城市儿童		<i>t</i>	Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		
家庭 SES						
父母受教育水平	2.01	.76	3.47	1.16	861.30***	-1.37
家庭收入	3.50	1.80	4.43	1.94	10.16***	-.49
父母教育投资						
家庭学习资源	2.83	1.37	4.09	1.14	123.19***	-1.04
父母教育期望	4.72	1.24	5.26	.83	280.53***	-.56
学业成就						
数学成就	515.73	92.16	554.81	100.13	19.69***	-.40
人口学变量						
儿童性别	.61	.49	.54	.50	95.45***	.14
独生子女	.28	.45	.75	.43	13.21***	-1.08
家庭结构	.95	.22	.93	.25	17.87***	.08

学习资源、父母教育期望、数学成就上的得分均显著低于城市儿童。流动独生子女比例显著少于城市独生子女比例。从效应值上看,两类儿童在父母受教育水平,家庭学习资源,独生子女上的差异达到了高效在;在家庭收入。父母教育期望、学业成就上的差异为中效应或小效应。虽然两者在儿童性别、家庭结构上的差异检验也显著,但效应值低,不足 .2, 可视为没有差异。

3.2 模型拟合

以数学成就为因变量,以儿童的性别、年级、独生子女和家庭结构为协变量,采用结构方程模型来检验假设模型(见图1)的合理性。结果发现,模型整体拟合良好, $\chi^2/df = 42.818$, $TLI = 1.017$,

$CFI = 1.000$, $RMSEA = .000$ 。

在控制中介变量和协变量的影响后,家庭收入和父母受教育水平对流动儿童数学成就的直接效应仍显著,分别是 .051 ($t=2.267, p < .05$) 和 .103 ($t=4.548, p < .001$)。同时,家庭收入和父母受教育水平分别以父母教育期望和家庭学习资源为中介,预测流动儿童的数学成就。父母教育期望对家庭收入和数学成就关系的中介效应是 .011 ($t=2.459, p < .05$), 对父母受教育水平和数学成就关系的中介效应是 .021 ($t=4.125, p < .001$)。家庭学习资源对家庭收入与数学成就、对父母受教育水平与数学成就两条路径的中介效应分别是 .023 ($t=3.828, p < .001$) 和 .022 ($t=3.788, p < .001$)。

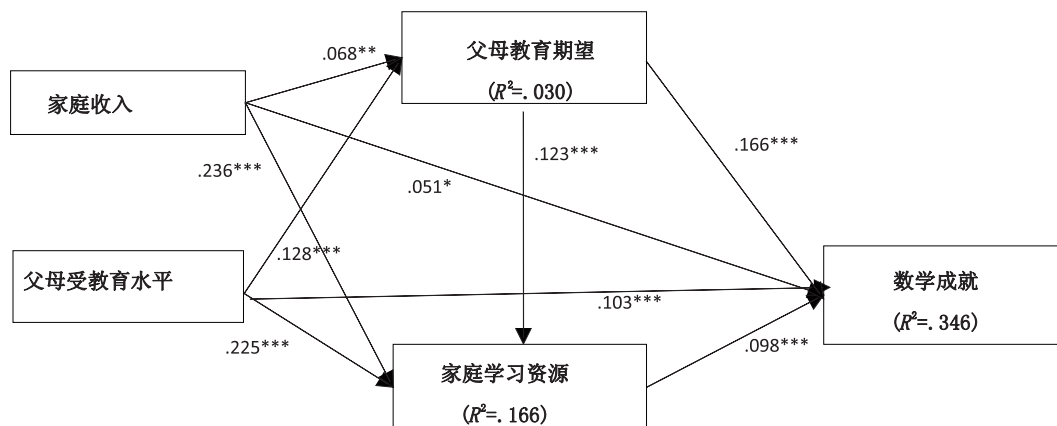


图 2 家庭社会经济地位、家庭教育投资与流动儿童数学成就关系的模型拟合结果

各条路径的标准化系数见图 2。

3.3 多样本比较

采用结构方程模型多组比较,考察家庭投资模型对于流动儿童群体和城市儿童群体是否存在差异。结果发现,在家庭社会经济地位、父母教育投资和学业成就的关系上,有两条路径的路径系数存在显

著差异:一条是父母受教育水平与家庭学习资源的路径,流动儿童的标准系数显著小于城市儿童的(流动儿童: $\beta = .225$, 城市儿童: $\beta = .309$);另一条是父母教育期望与数学成就的路径,流动儿童的标准系数显著大于城市儿童的(流动儿童: $\beta = .166$; 城市儿童: $\beta = .163$)。嵌套模型的检验过程见表 2。

表2 流动儿童和城市儿童在拟合模型上的差异检验

		χ^2	<i>df</i>	CFI	TLI	RMSEA	$\Delta\chi^2$	Δdf	χ^2 difference test <i>p</i> -value
零模型		4.711	4	1	.998	.008			
模型 1	限定所有协变量对所有中介变量和结果变量的影响相同	37.072	14	.994	.983	.026	32.361	10	$p < .001$
模型 2	限定部分协变量对所有中介变量和结果变量的影响相同	19.517	10	.998	.99	.020	14.806	6	ns
模型 3	在模型 2 的基础上, 限制家庭收入和父母受教育水平对所有的中介变量和结果变量的影响相同	33.048	16	.997	.99	.020	13.531	6	$p < .001$
模型 4A	在模型 2 的基础上, 限制家庭收入和父母受教育水平对所有的中介变量的影响相同	30.461	14	.996	.988	.022	10.944	4	$p < .01$
模型 4B	在模型 2 的基础上, 限制家庭收入和父母受教育水平对所有的结果变量的影响相同	22.104	12	.998	.991	.018	2.587	2	ns
模型 5A	在模型 4B 的基础上, 限定家庭收入对所有中介变量的影响相同	26.805	14	.998	.991	.018	4.701	2	ns
模型 5B	在模型 5A 的基础上, 限定父母受教育水平对所有中介变量的影响相同	33.048	16	.996	.989	.021	6.243	2	$p < .001$
模型 6A	在模型 5A 的基础上, 限定父母受教育水平对父母教育期望的影响相同	27.453	15	.997	.992	.018	.648	1	ns
模型 6B	在模型 6A 的基础上, 限定父母受教育水平对家庭学习资源的影响相同	33.048	16	.996	.989	.021	5.595	1	$p < .001$
模型 7A	在模型 6A 基础上, 限定家庭学习资源对数学成就的影响相同	28.745	16	.997	.992	.018	1.292	1	ns
模型 7B	在模型 7A 基础上, 限定父母教育期望对数学成就的影响相同	36.70	17	.995	.988	.022	7.955	1	$p < .001$
模型 8	在模型 7A 基础上, 限定父母教育期望对家庭学习资源的影响相同	28.791	17	.997	.993	.017	.046	1	ns

4 讨论

本研究探讨了家庭社会经济地位对流动儿童学业成就的影响, 结果发现, 家庭收入和父母受教育水平对流动儿童学业成就的直接效应显著, 且父母教育期望和家庭学习资源都能在家庭社会经济地位和流动儿童学业成就的关系上起中介作用, 从而验证了家庭投资理论 (Conger & Donnellan, 2007)。父母受教育水平对流动儿童学业成就的影响大于家庭收入的影响, 这一结果与以往研究一致 (Blau, 1999; Ganzach, 2000; Smith, Brooks-Gunn, & Klebanov, 1997)。提高流动家庭父母的受教育水平比提高家庭收入, 更能促进流动儿童的学业成就。

本研究对父母教育投资变量中介效应的考察, 证明了父母教育投资对于流动儿童学业成就的重要性。父母教育期望和家庭学习资源都能在家庭社会经济地位变量和流动儿童数学成就关系上发挥中介

作用。也就是说, 即使在不改变家庭收入和父母受教育水平的条件下, 提高父母教育期望和家庭学习资源, 仍可对流动儿童的学业成就产生积极作用。尤其是父母教育期望不仅自身能够在家庭社会经济地位和儿童学业成就的关系上发挥中介效应, 而且还能正向预测家庭学习资源, 从而通过家庭学习资源发挥效应。

与城市儿童的比较研究进一步揭示了流动儿童家庭在支持子女发展中的相对劣势和比较优势。流动儿童不仅家庭社会经济地位、父母教育投资均低于城市儿童, 学业成就也显著更差, 而且家庭社会经济地位和家庭投资对流动儿童的促进效应也小于城市儿童, 从而使流动儿童陷入“双重风险”中。流动家庭的社会经济地位影响家庭投资的效应更弱, 表现为父母受教育水平对家庭学习资源的预测效应低于对城市儿童, 这可能与流动家庭父母受教育水

平普遍较低有关。但与此同时,流动儿童家庭也体现出积极的一面,家庭投资对于流动儿童学业成就的预测效应大于对城市儿童的,表现为父母教育期望对流动儿童学业成就的促进作用大于对城市儿童的。这可能是流动家庭面临逆境时积极应对的表现。国外对移民儿童的研究(Rong & Preissle, 2009)发现,移民儿童虽然会面临经济社会不利条件、歧视等不利因素的影响,但是家庭凝聚力更强,彼此能够更加体谅和相互支持,移民儿童比本地学生具有更强烈的学习动机和克服学习困难的决心。在我国,户籍身份对个人经济地位、教育地位和职业地位的获得均有重要影响,我国流动家庭在非户籍所在地生活面临着诸多就业、教育、医疗等制度性障碍,他们的境遇与移民有相似之处(李春玲, 2005b)。流动家庭对子女接受好教育的意愿非常强烈,而流动儿童可能对父母的期望更加敏感。一项访谈研究(钱文荣, 黄祖辉, 2007)发现,不少农民工将受教育程度低下作为自身状况的一种归因,多数人认为自己无法从事其他工作特别是脑力劳动的原因是书读得少,他们认识到要真正改变子女“乡下人”的身份,教育是最有效甚至是唯一的途径。本研究的流动家庭父母最高受教育水平得分是 2.01,即,流动家庭父母最高受教育水平为初中。但是从父母对流动儿童的教育期望看,平均值为 4.72,即大学专科至本科,可见流动父母虽然自己受教育水平低下,但对于子女受教育期望还是很高的。流动儿童父母对子女成为“城里人”的热切期盼,成为流动儿童学习的重要推动力。

本研究的不足集中体现在以下几个方面:一是本研究的样本基于学校取样,样本没有覆盖未在学校就读的流动儿童,而未进入学校就读的流动儿童,可能是处于流动群体底端、处境更加不利的群体。二是本研究所使用的数据是横断数据,不能控制儿童先前学习经验对当前学业成就的影响。三是儿童的学业成就受其所就读学校的影响很大,尤其是流动儿童进入当地好学校的可能性很低,能够接收流动儿童的公立学校质量一般或较差(李峰, 韦小满, 辛涛, 2012)。本研究在考察家庭社会经济地位对流动儿童学业成就影响时,没有对学校因素予以控制。在后续研究中,将进一步把家庭和学校因素放在一起综合考察,分解家庭和学校各自的独立影响和彼此的交互作用,从而获得更准确的研究结论。

本研究的发现具有较强的现实意义和政策参考

价值。首先,本研究结果强有力地证明,提高流动家庭父母的受教育水平应当是一个改善家庭经济地位、增强家庭对子女投资能力、促进流动儿童学业成就的有效途径。而且有实验性的干预研究表明,父母受教育水平即便只提高很小的幅度,其效果也是明显的(Magnuson & McGroder, 2001)。可见,对流动家长进行再教育是非常重要和必要的,将使流动家庭的两代人受益。但事实上,当前对于流动人口的再教育非常有限,无论是政府还是流动人口就职的企业,都没有把流动人口的再教育当做一项重要工作来做。一项对广东省外来打工者的调查(曾荣青, 贾学鹏, 贺义梅, 2009)发现,40%以上的流动人口没有参加过任何培训或继续教育,而在接受过继续教育的流动人口中,单位报销费用的比例仅5%,60%的继续教育学习者要靠一边工作一边学习来解决学习费用。流动群体是社会经济发展的重要力量和人力资源,政府应当在流动人口再教育方面给予政策和经费支持,支持流动人口参加业余学习,而且应当监督和推动企业给予流动人口更多的接受培训和教育的机会。其次,由于流动儿童家庭受制于经济状况,家庭学习资源相对不足,这导致流动儿童获得的教育条件支持较弱。因此,流动儿童所在的社区和学校应为儿童提供更多便于他们无偿使用的书籍、学习用具等,有益于流动儿童的学业发展。最后,尽管流动儿童在家庭社会经济地位、家庭教育投资和学业成就上处于劣势地位,但父母教育期望对于流动儿童学业成就的促进效应相对更大,提高父母教育期望对于改善流动儿童学业成就有重要作用。因此,政府和全社会应当创设更加公平的教育环境,特别是打破限制流动儿童在流入地就学和升学考试的制度障碍,鼓励和支持流动父母对子女给予更大的期望,为流动儿童学业发展提供充足动力。这些都是有利于流动儿童学业发展,缩小流动儿童和城市儿童教育差异、促进教育公平的重要手段。

5 结论

本研究结果揭示了家庭投资理论的普适性和群体变异性。流动家庭社会经济地位影响流动儿童学业成就,父母教育期望和家庭学习资源在家庭社会经济地位和流动儿童学业成就关系上发挥着重要的中介作用,证实了家庭投资理论的普适性。流动家庭和城市家庭在家庭社会经济地位影响儿童学业成

就的路径模型上存在差异,流动家庭父母受教育水平对家庭学习资源的效应小于城市家庭的,流动家庭的父母教育期望对数学成就的效应显著大于城市家庭的,揭示了家庭投资理论的群体变异性。

致谢:中国儿童青少年心理发育特征数据库得到了国家科技部重点基础专项和认知神经科学与学习国家重点实验室自主课题的资助。全国52所高校300多位专家和1600多名研究生参与了数据库的建立(<http://www.cddata-china.org>)。全国100个区县600多所学校近10万学生及其家长、教师、校长积极参与了研究。

参考文献

- 曾荣青,贾学鹏,贺义梅.(2009).流动人口继续教育的影响因素及对策分析——对珠江三角洲农民工的调查.《成人教育》,6,6.
- 曾守铨.(2010).流动儿童的社会适应状况及其风险因素的研究.《心理科学》,2,456-458.
- 董奇,林崇德.(2011a).《中国6-15岁儿童青少年心理发育数据库手册》.北京:科学出版社.
- 董奇,林崇德.(2011b).《中国儿童青少年心理发育标准化测验简介》.北京:科学出版社.
- 段成荣,梁宏.(2004).我国流动儿童状况.《人口研究》,28(1),53-59.
- 国家人口和计划生育委员会流动人口服务管理司.(2010).《中国流动人口发展报告2010》.北京:中国人口出版社.
- 国家统计局.(2011).第六次全国人口普查主要数据发布.http://www.stats.gov.cn/zgrkpc/dlc/yw/t20110428_402722384.htm.
- 雷万鹏,杨帆.(2007).流动儿童教育面临结构转型——武汉市流动儿童家长调查.《教育与经济》,1,59-63.
- 李春玲.(2005a).当代中国社会的声望分层——职业声望与社会经济地位指数测量.《社会学研究》,2,74-102.
- 李春玲.(2005b).《断裂与碎片——当代中国社会阶层分化实证研究》.北京:社会科学文献出版社.
- 李峰,韦小满,辛涛.(2012).乡城移民学生的入学机会排斥分析——以科学学业成绩为例.《基础教育》,9(4),85-90.
- 李湘萍.(2008).义务教育阶段择校行为与教育机会分布公平性研究——基于中国18个城市居民家庭教育选择支出的实证分析.《教育研究》,3,67-72.
- 蔺秀云,王硕,张曼云,周冀.(2009).流动儿童学业表现的影响因素——从教育期望、教育投入和学习投入角度分析.《北京师范大学学报(社会科学版)》,5,41-46.
- 刘志民,高耀.(2011).家庭资本、社会分层与高等教育获得——基于江苏省的经验研究.《高等教育研究》,32(12),18-27.
- 庞维国,徐晓波,林立甲,任友群.(2013).家庭社会经济地位与中学生学业成绩的关系研究.《全球教育展望》,2,12-21.
- 钱文荣,黄祖辉.(2007).《转型期的中国农民工——长江三角洲十六城市农村工市民化问题调查》.北京:中国社会科学出版社.
- 申继亮,胡心怡,刘霞.(2007).流动儿童的家庭环境:特点及其对自尊的影响.《华南师范大学学报(哲学社会科学版)》,6,113-119.
- 张秋凌,屈志勇,邹泓.(2003).流动儿童发展状况调查——对北京、深圳、绍兴、咸阳四城市的访谈报告.《青年研究》,9,11-17.
- 张翼.(2010).家庭背景影响了人们教育和社会阶层地位的获得.《中国社会科学院研究生院学报》,4,82-92.
- 周皓,荣珊.(2011).我国流动儿童研究综述.《人口与经济》,3,94-103.
- Alexander, K. L., Entwisle, D. R., & Bedinger, S. D. (1994). When expectations work: Race and socioeconomic differences in school performance. *Social Psychology Quarterly*, 57, 283-299.
- Blau, D. M. (1999). The effect of income on child development. *Review of Economics and Statistics*, 81(2), 261-276.
- Bornstein, M. H., & Bradley, R. H. (Eds.). (2003). *Socioeconomic status, parenting, and child development*. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Bornstein, M. H., Hahn, C. S., Suwalsky, J. T., & Haynes, O. M. (2003). The Hollingshead four-factor index of social status and the socioeconomic index of occupations. *Socioeconomic Status, Parenting, and Child Development*, 12, 29-81.
- Brooks-Gunn, J., & Duncan, G. J. (1997). The effects of poverty on children. *The Future of Children*, 14, 55-71.
- Conger, R. D., & Donnellan, M. B. (2007). An interactionist perspective on the socioeconomic context of human development. *Annual Review of Psychology*, 58, 175-199.
- Davis-Kean, P. E. (2005). The influence of parent education and family income on child achievement: The indirect role of parental expectations and the home environment. *Journal of Family Psychology*, 19(2), 294.
- Davis-Kean, P. E., Malanchuk, O., Peck, S. C., & Eccles, J. S. (2003). *Parental influence on academic outcomes: Do race and SES matter*. Inbiennial meeting of the Society for Research on Child Development, Tampa, FL (Vol. 686).
- Ganzach, Y. (2000). Parents' education, cognitive ability, educational expectations and educational attainment: Interactive effects. *British Journal of Educational Psychology*, 70(3), 419-441.
- Gershoff, E.T., Aber, J.L., Raver, C.C., & Lennon, M.C. (2007). Income is not enough: Incorporating material hardship into models of income associations with parenting and child development. *Child Development*, 78(1), 70-95.
- Halle, T., Kurtz-Costes, B., & Mahoney, J. (1997). Family influences on school achievement in low-income, African American children. *Journal of Educational Psychology*, 89, 527-537.
- Magnuson, K. A., & McGroder, S. M. (2001). *Intergenerational benefits: The effect of maternal education on young children's academic problems and school readiness*. Unpublished manuscript, Northwestern University.
- Marjoribanks, K. (2002). Family background, individual and environmental influences on adolescents' aspirations. *Educational Studies*, 28(1), 33-46.
- Rong, X. L., & Preissle, J. (2009). *Educating immigrant students in the 21st century: What educators need to know*. Corwin—volume discounts.
- Shonkoff, J. P., & Phillips, D. A. (Eds.). (2000). *From neurons to neighborhoods: The science of early childhood development*. National Academies Press.
- Sirin, S. R. (2005). Socioeconomic status and academic achievement: A meta-analytic review of research. *Review of Educational Research*, 75(3), 417-453.
- Smith, J. R., Brooks-Gunn, J., & Klebanov, P. K. (1997). Consequences of living in poverty for young children's cognitive and verbal ability and early school achievement. *Consequences of Growing up Poor*, 12, 132-189.
- Teachman, J. D., Paasch, K., & Carver, K. (1997). Social capital and the generation of human capital. *Social Forces*, 75(4), 1343-1359.
- The NICHHD Early Child Care Research Netw (Ed.). (2005). *Child care and child*

- development: Results from the NICHD study of early child care and youth development. Guilford Press.
- Tsui, M. (2005). Family income, home environment, parenting, and mathematics achievement of children in China and the United States. *Education and Urban Society*, 37(3), 336–355.
- Wang, F. (2010). Boundaries of inequality: Perceptions of distributive justice among urbanites, migrants, and peasants. In Whyte, M. K. (Ed.), *One country, two societies: Rural-urban inequality in contemporary China* (Vol. 16) (pp.219–240). Harvard University Press.
- Yeung, W. J., Linver, M. R., & Brooks-Gunn, J. (2002). How money matters for young children's development: Parental investment and family processes. *Child Development*, 73(6), 1861–1879.
- Wang, F. (2010). Boundaries of inequality: Perceptions of distributive justice among urbanites, migrants, and peasants. In Whyte, M. K. (Ed.), *One country, two*

Family Socioeconomic Status, Parental Investment and Migrant Children's Academic Achievement in China

Zhang Yunyun¹, Luo Fang², Tao Sha³, Luo Liang³, Dong Qi³

(¹ National Innovation Center for Assessment of Basic Education Quality, Beijing, 100875)

(² School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100875)

(³ State Key Laboratory for Cognitive Neuroscience and Learning, Beijing, 100875)

The Project Team of National Children's Study of China

Abstract This study examines the effects of socioeconomic status (SES), specifically parents' education and family income, on migrant children's academic achievement and if these relations are mediated by parental investment (such as parental expectation and family learning stimulation). Data were from 1411 migrant children (859 males, 552 females) and 3574 native urban children (1933 males, 1641 females) in grades 4 to 6 from the National Children's Study of China. Using the structural equation modeling (SEM), the results revealed that both parents' education level and family income were directly related to children's academic achievement as well as indirectly related via parental expectation and family learning stimulation. The direct effect of family income on math score: $\beta = .051$ ($p < .05$), the direct effect of parents' education on math score: $\beta = .103$ ($p < .001$). The effect of income on children's math scores was mediated through the parental educational expectation (indirect effect estimate: $\beta = .011$, $p < .05$) and learning stimulation (indirect effect estimate: $\beta = .023$, $p < .001$). The effect of parents' education on children's math scores was mediated through the parental expectation (indirect effect estimate: $\beta = .021$, $p < .001$) and learning stimulation (indirect effect estimate: $\beta = .022$, $p < .001$). These results supported the family investment model theory. The total impact of parents' education was stronger than family income. Using multiple group analyses within the SEM framework, results also revealed that the strength of the associations differed significantly between the migrant and the native urban families. Compared with urban children, the magnitude of the effect of parents' education on family learning stimulation was smaller for the migrant children than for the native urban children (for migrant children: $\beta = .225$; for the native urban children: $\beta = .309$); otherwise, the magnitude of the effect of parental expectation on academic achievement was larger for the migrant children than for the native urban children (for migrant children: $\beta = .166$; for native urban children: $\beta = .163$). These results supported the family investment model theory and also implied the necessity of group-specific services.

Key words family SES, migrant children, academic achievement, family investment